



UNIVERSIDAD
PRIVADA
DEL NORTE

ESCUELA DE POSTGRADO Y ESTUDIOS CONTINUOS

“EL VALOR PÚBLICO GENERADO POR LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SANEAMIENTO DE LA PROVINCIA SÁNCHEZ CARRIÓN EN EL AÑO 2018”

Trabajo de investigación para optar el grado académico de:
Maestro en Gestión Pública

Autoras:

Bach. Chuquiruna Novoa, Lariela Danixa
Bach. Rojas Sánchez, Lucy Cecilia

Asesora:

Dra. Ena Cecilia Obando Peralta

Trujillo - Perú

2018

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

La asesora *Dra. Ena Obando Peralta*, Docente de la Escuela de Postgrado y Estudios Continuos de la Universidad Privada del Norte, ha realizado el seguimiento del proceso de formulación y desarrollo de la investigación de las estudiantes:

- *Chuquiruna Novoa, Lariela Danixa*
- *Rojas Sánchez, Lucy Cecilia*

Por cuanto, **CONSIDERA** que el trabajo de investigación titulado: *EL VALOR PÚBLICO GENERADO POR LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SANEAMIENTO DE LA PROVINCIA SANCHEZ CARRIÓN EN EL AÑO 2018* para aspirar al grado académico de Magister en GESTIÓN PÚBLICA por la Universidad Privada del Norte, reúne las condiciones adecuadas, por lo cual AUTORIZA al interesado para su presentación.

Dra. Ena Obando Peralta

Asesora

ACTA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

El comité del trabajos de investigación, conformado por: *Dr. Henry Elder Ventura Aguilar, Dr. Luis Alberto Rubio Jacobo y Dr. Jorge Luján López*; designados por el Coordinador de la Escuela de Postgrado., ha procedido a realizar la evaluación del trabajo de investigación de las estudiantes: Bach. Lariela Danixa Chuquiruna Novoa y Bach. Lucy Cecilia Rojas Sánchez; para aspirar al grado académico de Magister en Gestión Pública con el trabajo de investigación: *EL VALOR PÚBLICO GENERADO POR LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SANEAMIENTO DE LA PROVINCIA SANCHEZ CARRIÓN EN EL AÑO 2018.*

Luego de la revisión del trabajo en forma y contenido los miembros del jurado acuerdan:

☐ Aprobación por unanimidad

☐ Aprobación por mayoría

Calificativo:

☐ Excelente [18 -20]

☐ Sobresaliente [15 - 17]

☐ Buena [13 - 14]

Calificativo:

☐ Excelente [18 -20]

☐ Sobresaliente [15 - 17]

☐ Buena [13 - 14]

☐ Desaprobación

Firman en señal de conformidad

*Dr. Henry Elder Ventura
Aguilar*
Miembro del Comité

*Dr. Luis Alberto Rubio
Jacobó*
Miembro del Comité

Dr. Jorge Luján López
Miembro del Comité

DEDICATORIA

A la memoria de mi mamita adorada Ana María Hualtibamba Ruiz, que desde el cielo me ilumina y estará siempre presente en mis logros.
A mis padres por el amor y apoyo incondicional que me dan siempre.
A mi sobrinita adorada, que es la mayor bendición de mi familia.

Lariela Chuquiruna Novoa

A Dios y a mis padres por su apoyo de siempre.
A mis hermanas y hermano que son un ejemplo para mí.
A mis sobrinas y sobrinos queridos que son mi alegría y fortaleza.

Lucy Cecilia Rojas Sánchez

AGRADECIMIENTO

A DIOS y a mis PADRES, porque me apoyaron en todo momento ayudándome a continuar pese a las dificultades, a los docentes que me brindaron sus conocimientos contribuyendo a la realización de este trabajo de investigación.

Lariela Chuquiruna Novoa

A Dios, padres, hermanos y docentes por su apoyo, orientación y enseñanzas que conllevaron a la culminación de este trabajo de investigación

Lucy Cecilia Rojas Sánchez

ACTA DE AUTORIZACIÓN PARA PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.....	2
ACTA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	3
DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO	5
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	13
CAPÍTULO III. RESULTADOS	15
CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	23
REFERENCIAS	26
ANEXOS	27

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA N° 01	10
FIGURA N° 02	15
FIGURA N° 03	16
FIGURA N° 04	16
FIGURA N° 05	17
FIGURA N° 06	17
FIGURA N° 07	18
FIGURA N° 08	18
FIGURA N° 09	19
FIGURA N° 10	19
FIGURA N° 11	20
FIGURA N° 12	20
FIGURA N° 13	21

RESUMEN

La presente investigación denominada “EL VALOR PÚBLICO GENERADO POR LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SANEAMIENTO DE LA PROVINCIA SANCHEZ CARRIÓN EN EL AÑO 2018”, tiene como objetivo determinar cuál es el nivel del valor público generado por los proyectos de inversión pública en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018. La hipótesis planteada es, “El nivel de valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento es significativo en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018”.

La investigación se sostiene en un diseño descriptivo. Para la elaboración del estudio, se utilizó la técnica de recolección de datos a través de encuestas procesadas mediante gráfica de barras.

Los resultados que se obtuvieron fue que efectivamente el nivel del valor público generado por los proyectos de inversión pública es significativa en la población, puesto que su percepción sobre: cantidad, horario, calidad, pago de tarifa, gestión de la JASS, ahorro de recursos económicos, nivel de servicio, protección de la salud, incremento del valor de su vivienda entre otros, es positiva.

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

El Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) fue creado en el año 2000 mediante la Ley N° 27293 con la finalidad de optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, mediante el establecimiento de principios, procesos, metodologías y normas técnicas relacionados con las diversas fases de los proyectos de inversión. Sin embargo, mediante Decreto Legislativo N° 1252 Publicado el 01 Diciembre 2016 se crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y deroga la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública.

Las entidades sujetas a la Ley N° 27293, son entidades y empresas del Sector Público No Financiero de los tres niveles de gobierno, que ejecuten Proyectos de Inversión con Recursos Públicos.

La incorporación de los Gobiernos Locales al ámbito de aplicación de las normas del SNIP fue de forma progresiva, es así que el 11 de Julio de 2006 la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión se incorpora voluntariamente mediante Acuerdo de Consejo Municipal N° 569.

Desde esa fecha la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión ha formulado 561 proyectos de inversión pública de diferentes sectores.

De los 561 proyectos de inversión pública se ejecutaron 452 en las diferentes localidades de la provincia de Sánchez Carrión, durante el periodo 2006 – 2017.

En el año 2012 se ejecutaron 61 proyectos de inversión pública de los cuales 20 fueron del sector saneamiento (agua y unidades básicas de saneamiento).

"Los Proyectos de Inversión Pública son una herramienta que utiliza el Estado para que sus inversiones produzcan cambios que mejoren la calidad de vida de la población a través de la generación, ampliación e incremento de la cantidad y/o calidad de los servicios públicos que brinda. Su objetivo es dar solución a un problema identificado en un sector específico (desnutrición, bajo nivel educativo, escasa generación de energía, falta de mantenimiento de caminos, saneamiento, educación, salud, u otros) y en una zona geográfica determinada". (Vera H, 2015).

Según la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública aprobada por Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01: Para ejecutar un proyecto de inversión pública se tiene que pasar por un ciclo, de acuerdo a la Figura 1:

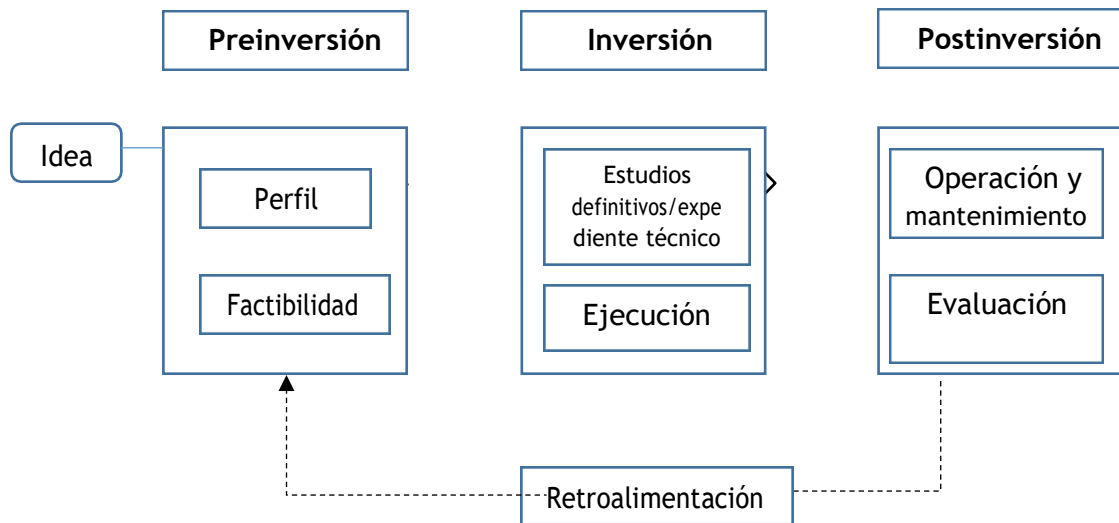


Figura 1: Ciclo del proyecto

Teniendo en cuenta que la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión se incorporó al SNIP desde el año 2006, existen hasta la fecha proyectos que se encuentran en la fase de post inversión, por ejemplo los 61 proyectos ejecutados en el año 2012, hasta la fecha han cumplido 05 años después de su ejecución.

“El Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Política de Inversiones no ha implementado realizar la evaluación ex post, en los gobiernos locales, que es el proceso para determinar sistemática y objetivamente la eficiencia, eficacia e impacto de todas las acciones desarrolladas para alcanzar los objetivos planteados en el Proyecto de Inversión Pública” (MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS, 2011).

Por lo tanto, no ha sido posible hasta la fecha determinar si los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, han cumplido con su objetivo, no se ha determinado si los beneficios del proyecto han sido percibidos por los pobladores y si han mejorado su bienestar.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas, "la evaluación ex post a los Proyectos de Inversión Pública debe realizarse de tres a cinco años después de culminada su ejecución" (DGPI-MEF, 2012).

"Es aquí donde aparece el concepto de **Valor Público**: “**valor agregado que produce el sector público**”, desde el punto de vista de los “beneficios percibidos” por la comunidad y

los ciudadanos, así como por los usuarios directos o consumidores de los servicios o prestaciones públicas, y descontando necesariamente la *percepción sobre los costos* en los que incurre, ya que ésta ecuación *Costo/Beneficio* está muy presente en la consideración de los ciudadanos - especialmente de las clases medias – y del conjunto de la sociedad sobre lo que crea y no crea valor público". (Díaz M, 2011).

De forma más precisa, "el valor público se refiere al valor creado por el estado a través de leyes, regulaciones y otras acciones o prestaciones. En una democracia, este valor está definido en última instancia por el público mismo. El valor es determinado por las preferencias ciudadanas expresadas a través de una variedad de medios y reflejados por las decisiones de los políticos electos".

El presente estudio de investigación se centrará en lo dispuesto en el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), debido a que los proyectos enmarcados en este sistema pueden ser evaluados ya que han transcurrido más de tres años desde la culminación de su ejecución.

Por lo tanto, el objetivo del presente estudio es determinar cuál es el nivel del valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018, para lo cual se aplicará un análisis descriptivo.

1.2. Formulación del problema

Problema General

¿Cuál es el nivel del valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018?

Problemas Específicos

- ¿Cuáles son los beneficios directos a los pobladores, con la ejecución de Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018?
- ¿Cuáles son los beneficios indirectos a los pobladores, con la ejecución de Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018?

- ¿Cuáles son las externalidades positivas a los pobladores, con la ejecución de Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018?.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

- Determinar cuál es el nivel de valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar los beneficios directos a los pobladores, con los Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018.
- Identificar los beneficios indirectos a los pobladores, con los Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018.
- Identificar las externalidades positivas a los pobladores, con los Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

El nivel de valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento es significativo en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018.

1.4.2. Hipótesis específicas

- Los beneficios directos a los pobladores son: Ahorro o liberación de recursos a consecuencia del acceso al bien y/o servicio.
- Los beneficios indirectos a los pobladores son: Mejoras de la salud.
- Las externalidades positivas a los pobladores son: Incremento del valor de la vivienda y reducción de la contaminación ambiental.

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1 Tipo de investigación

Se utilizó el tipo de investigación descriptiva para describir la percepción o el nivel de satisfacción de los pobladores de los caseríos quienes fueron beneficiados con la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento, para lo cual se aplicó una encuesta, asimismo se aplicó la tabla de cálculo "Baremo por porcentajes" para obtener o determinar el nivel de valor público generado, teniendo en cuenta los criterios: Porcentaje de pobladores satisfechos/insatisfechos con el servicio de agua potable y porcentaje de pobladores satisfechos/insatisfechos con el servicio de saneamiento.

2.2 Población y muestra (Materiales, instrumentos y métodos)

Son los pobladores de los caseríos quienes fueron beneficiados con la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento, el número de pobladores de las 10 localidades donde se ejecutaron los proyectos de inversión pública es 4,067. La muestra de pobladores (ciudadanos de los caseríos del Distrito de Huamachuco) encuestados, se estimó mediante el uso de la fórmula para poblaciones finitas, aplicando la encuesta denominada "Encuesta de Percepción" conformada por 18 preguntas de múltiple opción diseñada específicamente para este estudio.

La fórmula para la estimación del tamaño de muestra es la siguiente:

$$\text{Ecuación 1} \dots\dots\dots n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

n = Tamaño necesario de la muestra

N = Número total de personas

Z = Nivel de confianza o margen de confiabilidad (para este caso 95% de confianza, Z = 1.96)

p = Proporción esperada (para este caso 15% = 0.15)

q = 1-p (para este caso 1-0.15=0.85)

e = Error de estimación (en este caso el error de estimación es 5% e = 0.05)

$$n = \frac{4,067 * 1.96^2 * 0.50 * 0.50}{0.05^2 * (4,067 - 1) + 1.96^2 * 0.50 * 0.50}$$

$$n = 350.58 = 351 \text{ pobladores}$$

2.3 Técnicas e instrumentos de recolección de información

En el presente trabajo de investigación se utilizaron las técnicas e instrumentos que se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1

Técnicas e Instrumentos

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
Encuesta	Cuestionario
Observación documental	Ficha de observación
Revisión bibliográfica	Fichas bibliográficas

2.4 Procedimiento

- ✓ **Primer paso:** Consistió en la búsqueda de información relevante respecto al concepto de valor público, para esto se realizó la visita de diversas bibliotecas del mismo modo fue de gran utilidad visitar diversas páginas web de bibliotecas nacionales como extranjeras.
- ✓ **Segundo paso:** Se identificó la entidad y el tipo de proyectos en la cual se iba a aplicar la investigación.
- ✓ **Tercer paso:** Se determinó el objeto y la finalidad del trabajo de investigación, estableciéndose la hipótesis y las variables.
- ✓ **Cuarto paso:** Se recibieron lineamientos y las instrucciones necesarias para delimitar y seleccionar la información obtenida por parte de la asesora experta en el tema.
- ✓ **Quinto paso:** Se elaboró cuidadosamente las preguntas para llevar a cabo la encuesta.
- ✓ **Sexto paso:** Se pudo realizar utilizando como instrumento la encuesta, la cual se aplicó a los pobladores de los caseríos de la provincia de Sánchez Carrión. La confiabilidad de la encuesta fue validada por un Licenciado en Estadística quién utilizó la prueba de Alfa de Cronbach y la prueba de dos mitades o Split-half. Las encuestas se procesaron mediante baremos por porcentajes, para obtener el nivel de la generación de valor público.
- ✓ **Séptimo paso:** Contrastar la hipótesis planteada con los resultados obtenidos del análisis de la encuesta, observación documental y bibliografía recopilada. Se valoraron los resultados y finalmente se elaboraron las conclusiones.

CAPÍTULO III. RESULTADOS

3.1 Resultados sobre la Encuesta de Percepción

En el marco de la evaluación se realizaron 351 encuestas para conocer la satisfacción de pobladores/as de 10 caseríos, para se utilizó como herramienta la escala de Likert, la misma que se muestra a continuación:

Tabla 2

Escala de respuestas de Likert

Escala de medición	Nomenclatura	Valoración
Totalmente en desacuerdo	TD	1
Desacuerdo	D	2
Ni acuerdo ni desacuerdo	NA/ND	3
Acuerdo	A	4
Totalmente de acuerdo	TA	5

Los resultados muestran, en general, un buen nivel de satisfacción o están de acuerdo con los beneficios: cantidad, horario, calidad, pago de tarifa, gestión de la JASS, ahorro de recursos económicos, nivel de servicio, protección de la salud, entre otros.

3.1.1 Identificación de los beneficios directos a los pobladores

3.1.1.1 Ahorro de recursos económicos: Los 10 caseríos muestran estar totalmente de acuerdo y de acuerdo que con el servicio de agua potable que reciben ahorran económicamente, mientras un porcentaje significativo es indiferente, es decir, no está de acuerdo ni en desacuerdo, también existe un pequeño porcentaje de pobladores de los 10 caseríos que están en desacuerdo con la generación de ahorro de recursos económicos al contar con el servicio de agua potable.

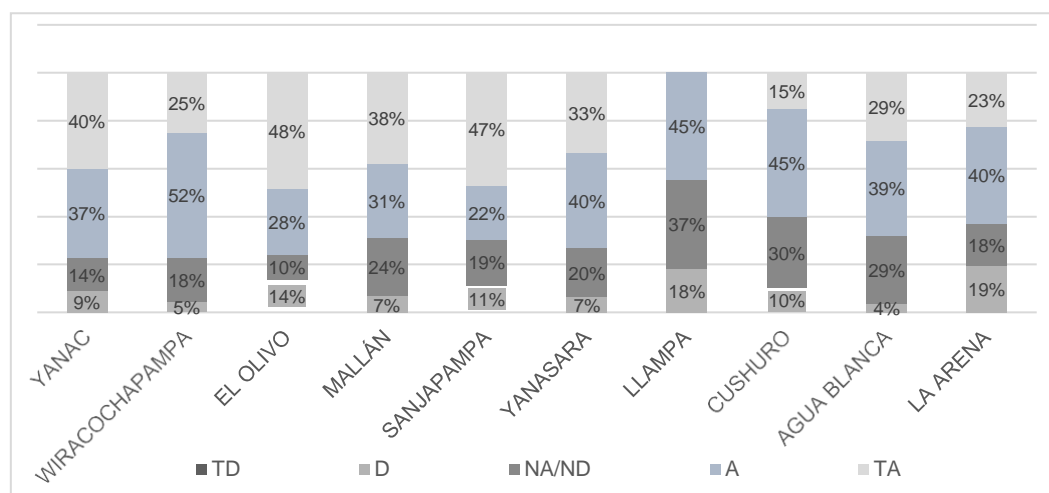


Figura 2: ¿Considera usted que el servicio de agua potable que recibe le permite ahorrar económicamente?

3.1.1.2 Ahorro de tiempo: Los caseríos Agua Blanca, La Arena y Yanac son los que presentan mayor porcentaje o están de acuerdo que con la ejecución de proyectos de saneamiento ahorran tiempo dentro de sus actividades diarias, mientras que el caserío Wiracochapampa presenta un 20% en desacuerdo, en el caserío de Sanjapampa al 58% de pobladores le es indiferente es decir no están de acuerdo ni en desacuerdo que con la ejecución de proyectos de saneamiento ahorran tiempo.

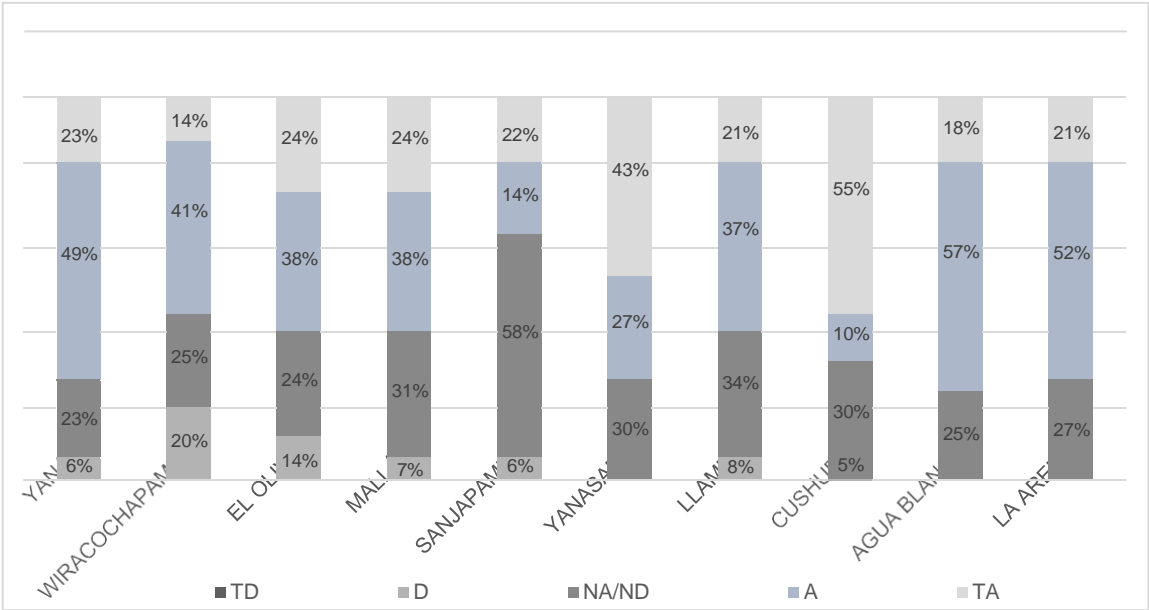


Figura 3: ¿Considera usted que con la ejecución del proyecto de saneamiento ahorra tiempo dentro de sus actividades diarias?

3.1.1.3 Pago de la tarifa de agua potable: En general los 10 caseríos muestran estar de acuerdo con que la tarifa de pago es la correcta ya que están de acuerdo y totalmente de acuerdo, sin embargo, resaltan los caseríos de Sanjapampa y Cushuro que el 58% y 55% respectivamente no están de acuerdo ni en desacuerdo.

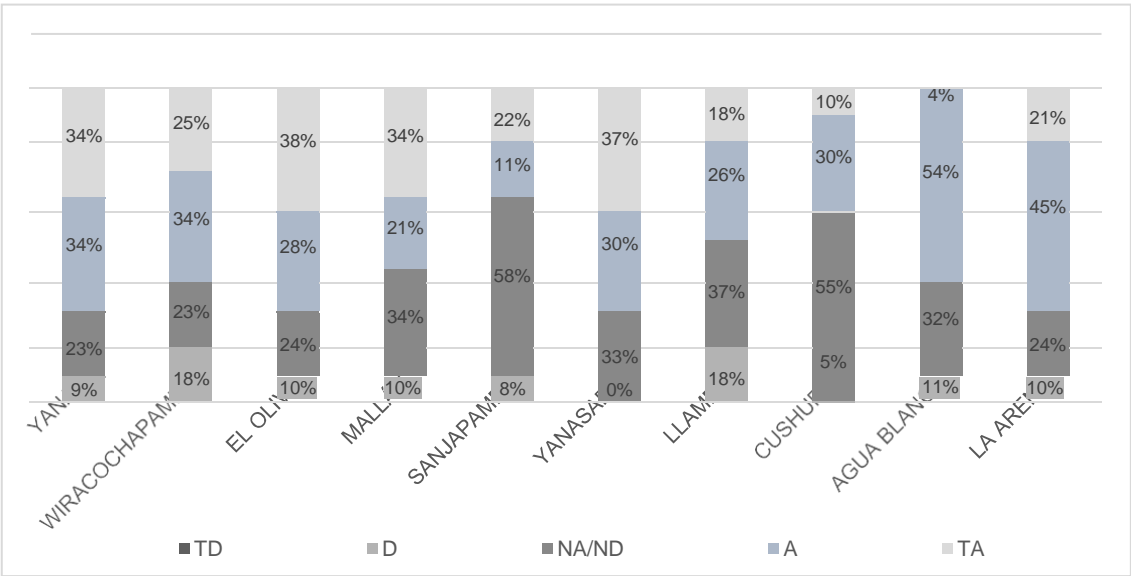


Figura 4: ¿Considera usted que la tarifa de pago por el servicio de agua potable es la correcta?

3.1.1.4 Calidad de agua potable: En el caserío Cushuro el 55% de los pobladores creen que el agua potable que consumen es de buena calidad, mientras que al 45% de pobladores le es indiferente, en el caserío Wiracochapampa también se aprecia que el 55% de pobladores son indiferentes respecto a la calidad de agua potable.

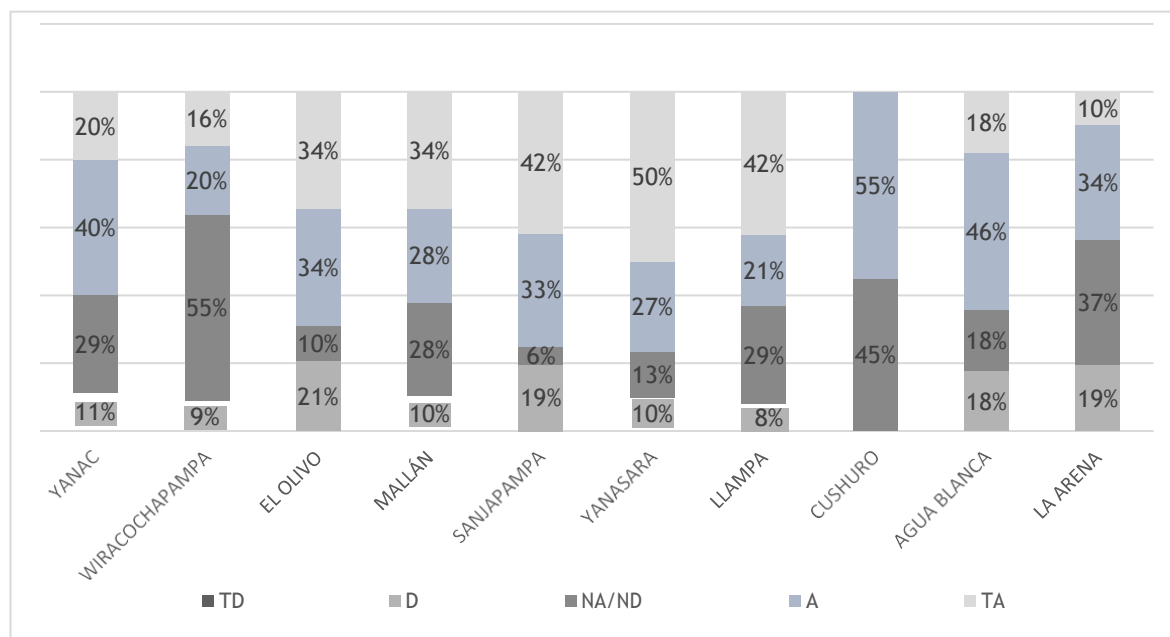


Figura 5: ¿Considera usted que actualmente consume agua potable de calidad?

3.1.1.5 Servicio de saneamiento que dispone: El caserío de Agua Blanca es quien presenta mayor porcentaje de aceptación seguida del caserío Yanac y La Arena respecto a que el servicio de saneamiento que disponen ahora es el adecuado, por el contrario el 36% de pobladores del caserío Sanjapampa están en desacuerdo.

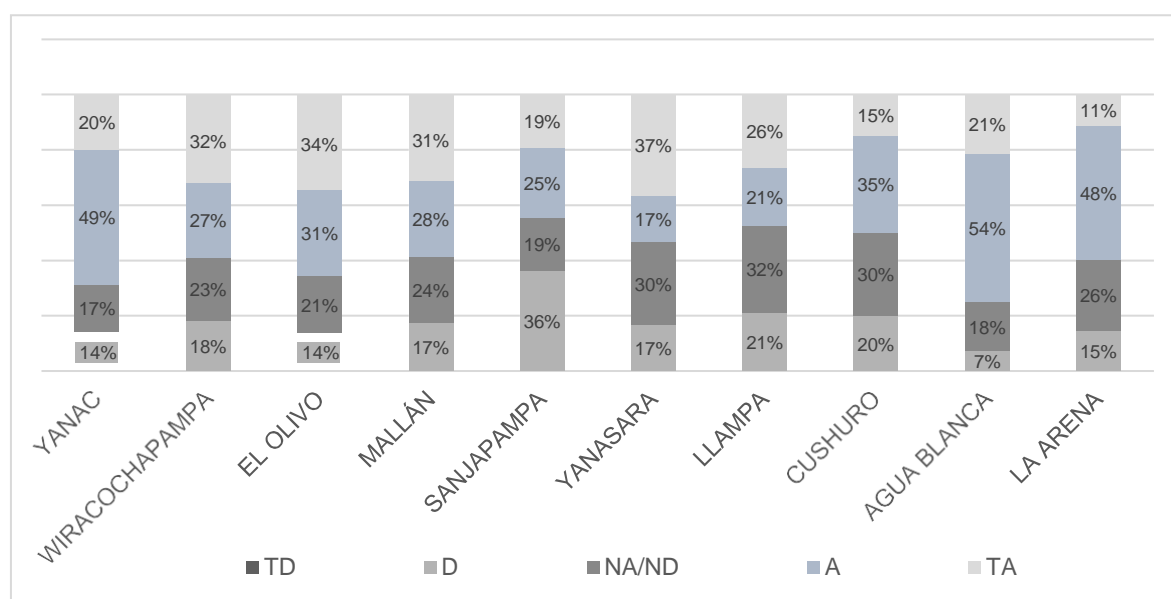


Figura 6: ¿Respecto al servicio de saneamiento que dispone, cree usted que es el adecuado?

3.1.1.6 Cantidad de agua potable: Gran porcentaje de pobladores de los caseríos Yanac, Wiracochapampa, El Olivo, Mallán, Yanasara, Llama, Agua Blanca y La Arena consideran que la cantidad de agua potable que ahora disponen es suficiente, mientras que al 56% de pobladores del caserío Sanjapampa le es indiferente, también existe un gran porcentaje de pobladores de los caseríos Mallán y Yanasara no están de acuerdo con la cantidad de agua que disponen.

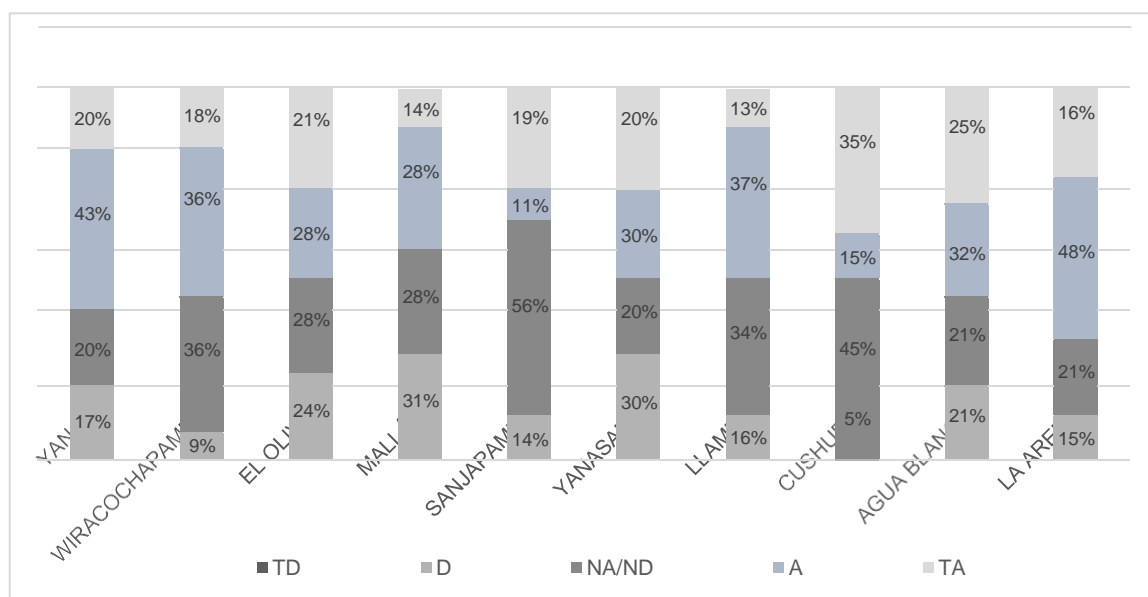


Figura 7: ¿Considera usted que la cantidad de agua que ahora dispone es suficiente?

3.1.1.7 Horario de disposición del servicio: Todos los caseríos presentan un gran porcentaje de aceptación sobre que el horario de disposición del servicio de agua potable es el adecuado, sin embargo, para los pobladores del caserío Yanac, Wiracochapampa, El Olivo, Mallán, Yanasara, Llama, Agua Blanca y La Arena es indiferente con porcentajes desde 21% a 34%.

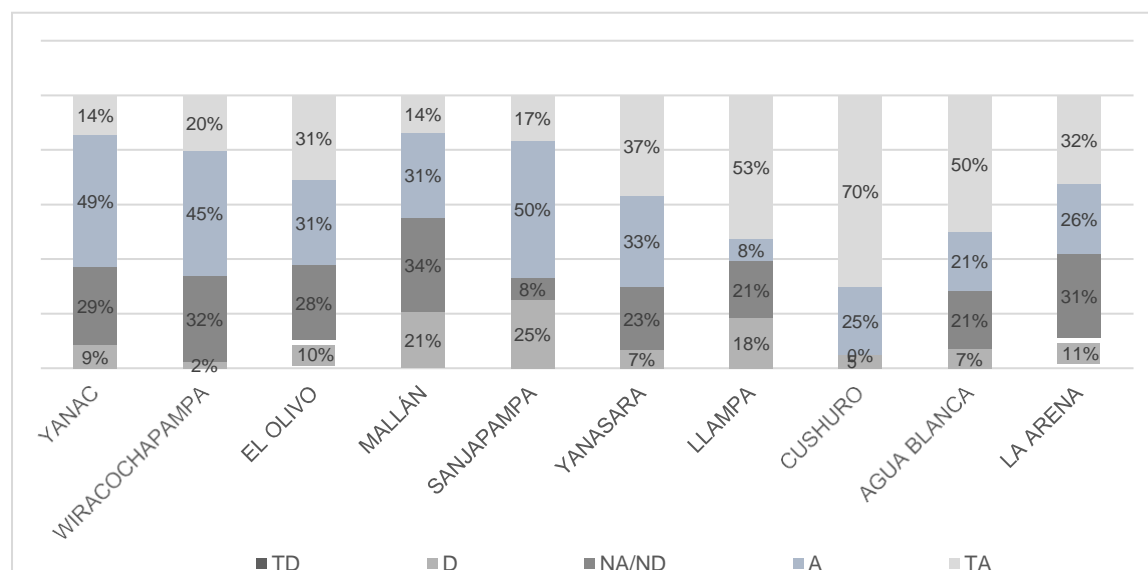


Figura 8: ¿Cree usted que el horario de disponibilidad de agua potable es adecuado?

3.1.1.8 Gestión de la JASS: Casi todos los caseríos a excepción de Llama y Cushuro creen que la gestión que viene desarrollando la JASS es la adecuada.

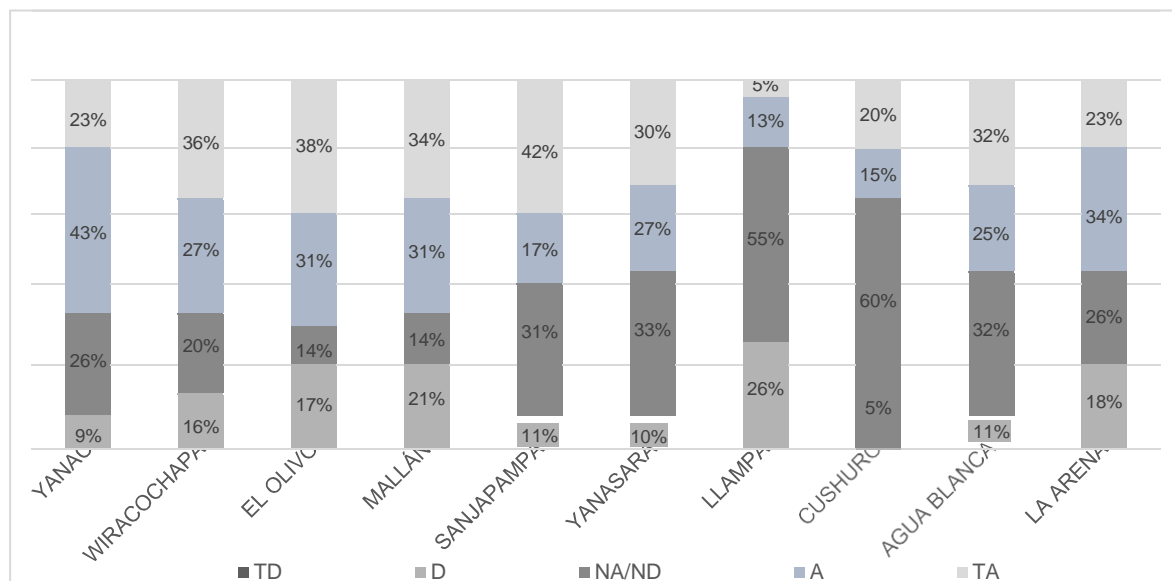


Figura 9: ¿Cree usted que la gestión que viene desarrollando la JASS es la adecuada?

3.1.2 Identificación de los beneficios indirectos a los pobladores

3.1.2.1 Protección de la salud: Los caseríos Sanjapampa y Cushuro están no están de acuerdo ni desacuerdo que el servicio de saneamiento actual protege su salud y la de su familia, mientras que un gran porcentaje de pobladores de los caseríos de Yanac, Wiracochapampa, El Olivo, Mallán, Yanasara, Llama, Agua Blanca y La Arena están de acuerdo que el servicio de saneamiento actual protege su salud y la de su familia.

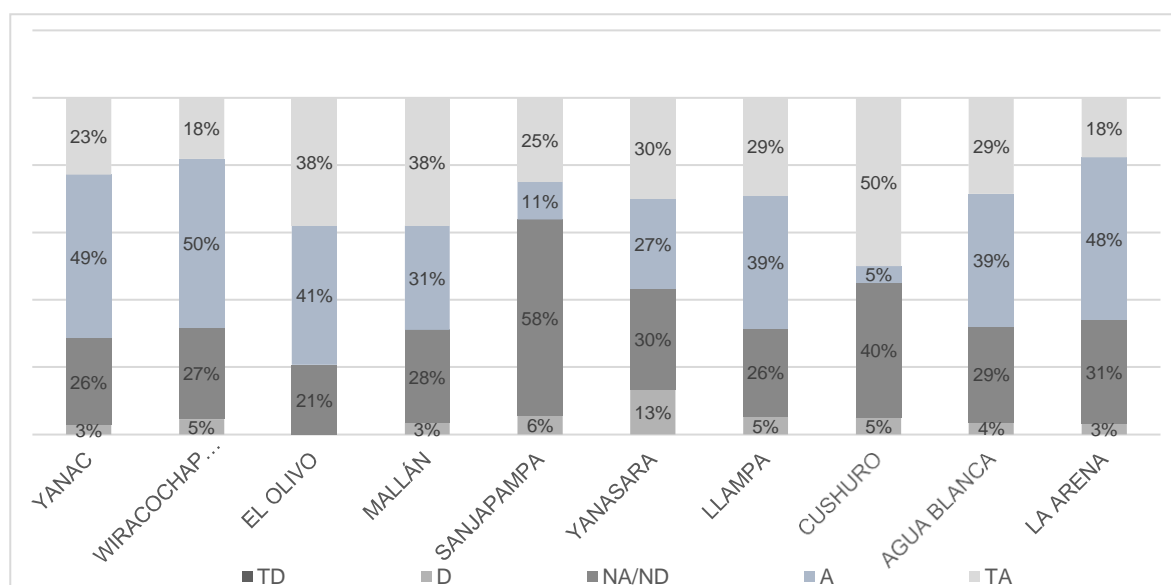


Figura 10: ¿Cree usted que el servicio de saneamiento actual protege su salud y la de su familia?

3.1.3 Identificación de las externalidades positivas a los pobladores

3.1.3.1 Incremento del valor de las viviendas: Todos los caseríos consideran que con la ejecución del proyecto de saneamiento el valor de sus viviendas adquirirán mayor valor económico, sin embargo, hay un porcentaje significativo que no están de acuerdo ni en desacuerdo este porcentaje va desde 24% al 36%.

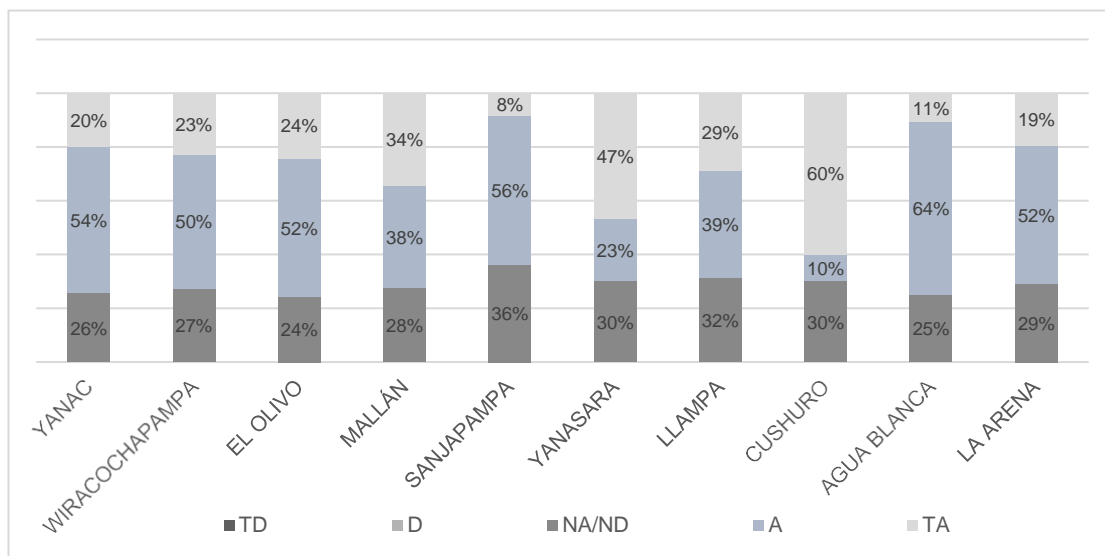


Figura 11: ¿Considera usted que con la ejecución del proyecto de saneamiento su vivienda adquiere mayor valor económico?

3.1.3.2 Reducción de la contaminación ambiental: Todos los caseríos están de acuerdo y totalmente de acuerdo con que el servicio de saneamiento que reciben ahora disminuirá la contaminación ambiental, también hay un pequeño porcentaje que le es indiferente.

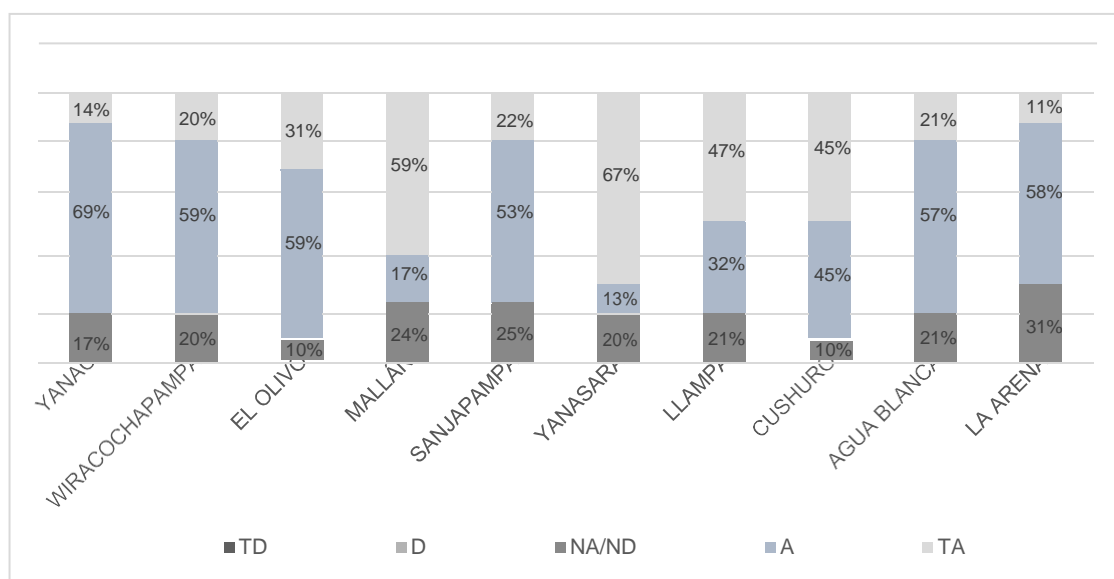


Figura 12: ¿Considera usted que con la ejecución del proyecto de saneamiento ha disminuido la contaminación ambiental en su caserío?

La figura siguiente muestra que todos los caseríos están en desacuerdo y totalmente en desacuerdo que el servicio de saneamiento que reciben ahora genera contaminación ambiental.

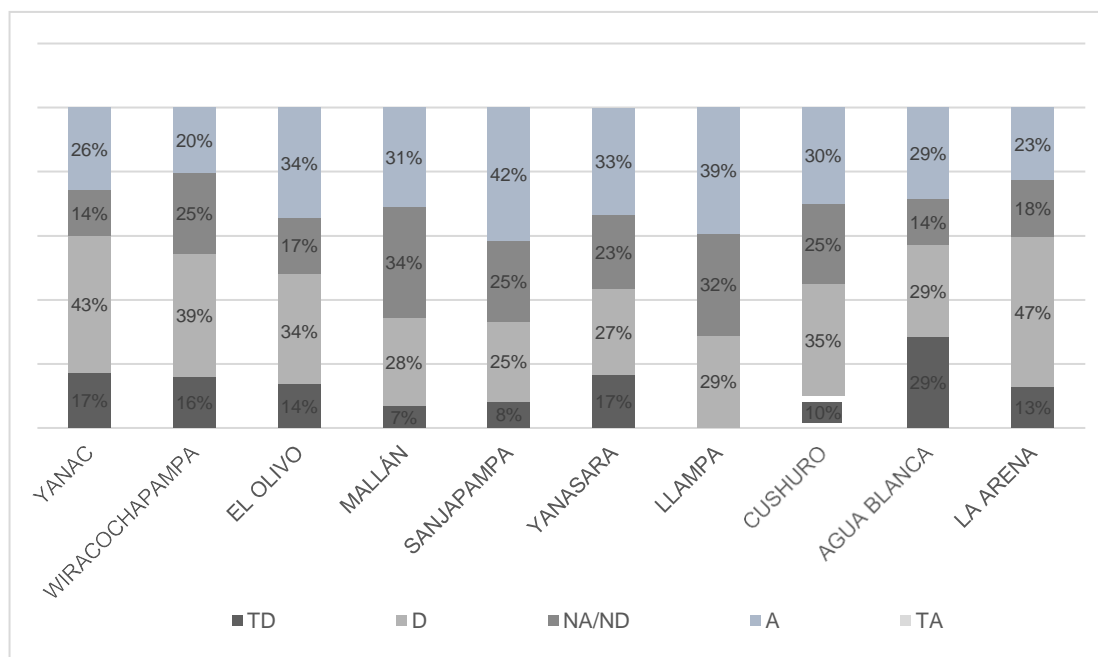


Figura 13: ¿Cree usted que el servicio de saneamiento que recibe genera contaminación ambiental?

A continuación, tenemos los baremos utilizados para obtener el nivel de valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018.

Los baremos son según Espinoza (2003, citado por Carrasquero, 2006:55), un “conjunto de normas establecidas previamente por el investigador para ajustar el valor de las puntuaciones de las respuestas emitidas en un instrumento de recolección de información, que representan rangos y categorías que se distribuyen en intervalos”.

Tabla 3

Baremo por percentiles

Categorización	Rango de respuestas	Nivel alcanzado
Primer percentil	0 a 7,898	Nada significativo
Segundo percentil	7,899 a 15,795	Poco significativo
Tercer percentil	15,796 a 23,693	Significativo
Cuarto percentil	23,694 a 31,590	Muy significativo

Se obtuvo un puntaje directo de 23,420, el cual se aplicó a la categorización del Baremo, ubicándose en el tercer percentil, el cual indica el nivel alcanzado "significativo" en la generación de valor público.

En ese sentido, el nivel de valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento es significativo en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018.

CAPÍTULO IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

4.1 Discusión

La información de la tesis “El servicio de atención al ciudadano en las audiencias vecinales de la Municipalidad de Miraflores para la generación de valor público” muestra que hay generación de valor público por la aplicación de la política de atención al ciudadano en las audiencias vecinales debido a que cuenta con la satisfacción de los vecinos. Asimismo, la tesis “Gestión estratégica y creación de valor en el sector público: estudio de caso sobre el desarrollo de evaluaciones de conocimientos en el Servicio Civil Peruano (2008-2012)” nos indica que el conocimiento acumulado por la organización pública, SERVIR, es una contribución valiosa para la resolución del problema público de las capacidades de los trabajadores de la administración pública a futuro; es decir, la capacidad de creación de valor público a largo plazo.

Las tesis antes mencionadas hacen referencia a la variable “valor público”, constituyéndose en investigaciones bastante ricas, debido a que con estas investigaciones se ha demostrado que el concepto de valor público se puede aplicar en todos los niveles del estado, para nuestro caso vamos a relacionar el valor público con los proyectos de inversión pública, constituyéndose la presente investigación en la pionera.

El estudio constata que el nivel en la generación de valor público por los proyectos de inversión pública es significativo en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, los resultados mostrados en los gráficos anteriores indican que el nivel de satisfacción de la población va en un porcentaje desde la escala de acuerdo hasta totalmente de acuerdo, por lo que se corrobora la hipótesis.

Teniendo en cuenta que para Menger (Moore, 1998, p.88) "el valor de los bienes se fundamenta en la relación de los bienes con nuestras necesidades, no en los bienes mismos. Según varíen las circunstancias, puede modificarse también, aparecer o desaparecer el valor".

Respecto a lo planteado por Menger, coincidimos con su posición sobre el concepto de valor, ya que los pobladores que se analizaron en la presente investigación tenían la necesidad de contar con el servicio de agua potable y saneamiento, y según su necesidad lo valoraron.

Por otro lado, para Moore, los directivos del sector público pueden crear valor público - en el sentido de satisfacer los deseos de los ciudadanos y clientes - a través de dos actividades diferentes dirigidas hacia dos mercados distintos. La forma más obvia consiste en utilizar el

dinero y la autoridad que les han sido confiados para producir cosas de valor para determinados clientes y beneficiarios: pueden crear parques cuidados para la familia, pueden construir una fuerza militar para que los pobladores se sientan más seguros y confiados en el futuro. Podemos considerar que estas actividades producidas por el sector público crean valor, incluso cuando lo que se produzca y valore no sea siempre un producto físico o un servicio que consuman beneficiarios individuales.

Los directivos públicos también pueden crear valor organizando y gestionando una institución que satisfaga los deseos de los pobladores y sus representantes en lo referente a disponer de instituciones públicas respetuosas y productivas.

En el análisis de la presente investigación podemos observar que la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión ha percibido las necesidades de los pobladores respecto al problema de agua potable y saneamiento, y ha satisfecho dichas necesidades mediante la ejecución de Proyectos de Inversión Pública en el sector saneamiento, que es uno de los mecanismos de la Administración Pública para satisfacer las múltiples necesidades de los pobladores.

Es así que mediante la ejecución de los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión ha satisfecho las necesidades de los pobladores, generando valor público.

En ese sentido mediante los beneficios directos (ahorros y liberación de recursos a consecuencia del acceso al bien y/o servicio), beneficios indirectos (mejoras en la salud) y las externalidades positivas a los pobladores (Incremento del valor de la vivienda y reducción de la contaminación ambiental); se ha determinado que el nivel de valor público generado por los proyectos ejecutados de inversión pública en el sector saneamiento por la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión es significativo en la población.

Sin embargo, la agenda en el futuro debería tratar de responder a las siguientes preguntas: ¿Cómo influye el comportamiento de los funcionarios públicos en la generación de valor público? ¿Cómo influyen las decisiones de los políticos electos en la generación de valor público? ¿Cómo afectará la derogatoria de la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública en la ejecución de proyectos de inversión pública y estos en la generación de valor público?.

4.2 Conclusiones

- La presente investigación demostró que el nivel de valor público generado por los proyectos de inversión pública en el sector saneamiento es significativo en la población de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en el año 2018, en razón que de acuerdo a la

tabla de cálculo "Baremo por porcentajes", alcanzando el nivel "significativo", concluyendo así, que la hipótesis de esta investigación se acepta.

- Se ha identificado los beneficios directos a los pobladores, con los Proyectos de Inversión Pública son: Ahorro o liberación de recursos a consecuencia del acceso al bien y/o servicio. asimismo, se ha identificado los beneficios indirectos a los pobladores son: Protección a la salud y las externalidades positivas a los pobladores son: Incremento del valor de la vivienda y reducción de la contaminación ambiental.
- La investigación constata que la ejecución de proyectos de inversión pública del sector saneamiento se ha generado valor público, porque satisfacen las necesidades de los pobladores de manera eficaz, eficiente, transparente, equitativa y fortalecen las capacidades de la administración pública.
- Los resultados de la encuesta indican que la percepción de los pobladores sobre: cantidad, horario, calidad, pago de tarifa, gestión de la JASS, ahorro de recursos económicos, nivel de servicio, protección de la salud, incremento del valor de su vivienda entre otros, es positiva y significativa.
- La presente investigación fija bases para futuros estudios acerca de la generación de valor público, desde el punto de vista de los beneficios percibidos por la población, valor creado por el Estado a través de leyes, regulaciones y otras acciones o prestaciones, mediante una variedad de medios y reflejados por las decisiones de los políticos electos, actitud de liderazgo de los funcionarios públicos al interior de sus instituciones, etc.

REFERENCIAS

- Dirección General de Inversión Pública (2012). "Pautas Generales 19-20 para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública".
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Evaluacion_ExPost/InstrumentosMetodologicos/PAUTAS_GENERALES_EVAL_EX_POST.pdf. Fecha de consulta 02/05/2017.
- Diaz, M. (2011). Excelencia y creación de valor para una Gestión Pública Inteligente. (pp.39). Revista Vasca de Gestión de Personas y Organizaciones Públicas.
- Duro, E. "Teoría de Maslow". http://encina.pntic.mec.es/plop0023/psicologos/psicologos_maslow.pdf. Fecha de consulta 16/07/2017.
- Ministerio de Economía y Finanzas. "Directiva General de Inversión Pública".
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/a2012/dic/3erDirectivaGeneraldelSNIP2011.pdf. Fecha de consulta 01/05/2017.
- Moore, M. (1998). "Gestión Estratégica y Creación del Valor en el Sector Público". (pp.44-116). Editorial Paidós, SAICF
- Ministerio de Economía y Finanzas. "Decreto Supremo 027-2017-EF". Consultado en:
<http://busquedas.elperuano.com.pe/normaslegales/aprueban-el-reglamento-del-decreto-legislativo-n-1252-decr-decreto-supremo-n-027-2017-ef-1489323-2/>. Fecha de consulta: 19/07/2017.
- Sen, A. (2000) Desarrollo y libertad. España. Editorial Planeta S.A.(pp.19-20)
- Stiglitz, J. (2003). "La economía en el Sector Público". (pp.18-341). Editorial Antoni Bosch.
- Universidad Francisco Marroquín. "Escuela Austriaca". <http://bazar.ufm.edu/enorme-aporte-de-menger-a-la-teoria-del-valor-la-subjetividad-determina-precios-y-costos/>. Fecha de consulta 12/06/2017.
- Vera, M. (2015). Los beneficios sociales de un proyecto de inversión pública. (pp. 20). Actualidad Gubernamental.

ANEXOS

ENCUESTA DE PERCEPCIÓN

- PERCEPCIÓN SOBRE LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO Y EL SERVICIO QUE SE BRINDA**

1. ¿Considera usted que la cantidad de agua que ahora dispone es suficiente?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

2. ¿Cree usted que el horario de disponibilidad de agua potable es adecuado?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

3. ¿Considera usted que actualmente consume agua potable de calidad?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

4. ¿Considera usted que la tarifa de pago por el servicio de agua potable es la correcta?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

5. ¿Cree usted que la gestión que viene desarrollando la JASS es la adecuada?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

6. ¿Considera usted que el servicio de agua potable que recibe le permite ahorrar económicamente?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

7. ¿Respecto al servicio de saneamiento que dispone, cree usted que es el adecuado?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

8. ¿Cree usted que el servicio de saneamiento que recibe genera contaminación ambiental?

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

9. **¿Cree usted que el servicio de saneamiento actual protege su salud y la de su familia?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

10. **¿Considera usted que el proyecto ejecutado le ha traído beneficios?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

11. **¿Cree usted que es muy importante la ejecución de un proyecto de saneamiento en su localidad?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

12. **¿Cree usted que lo invertido en la ejecución de un proyecto de saneamiento justifica todo lo construido?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

13. **¿Considera usted que el proyecto ejecutado se hizo con materiales y tecnología moderna?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

14. **¿Considera usted que el proyecto de saneamiento ejecutado es de buena calidad?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

15. **¿Considera usted que con la ejecución del proyecto de saneamiento ahorra tiempo dentro de sus actividades diarias?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

16. **¿Considera usted que con la ejecución del proyecto de saneamiento ha disminuido la contaminación ambiental en su caserío?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

17. **¿Considera usted que con la ejecución del proyecto de saneamiento evita gastos innecesarios en salud?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------

18. **¿Considera usted que con la ejecución del proyecto de saneamiento su vivienda adquiere mayor valor económico?**

Totalmente en Desacuerdo	Desacuerdo	Ni Acuerdo Ni Desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
--------------------------	------------	--------------------------	---------	-----------------------